**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-11 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ю.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотревв формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

17.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.М. в отношении адвоката Ю.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

25.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Как указывает заявитель в жалобе, родственники заявителя заключили с адвокатом соглашение, но адвокат бездействовал на незаконные действия прокурора, «заключающиеся в его обвинительной речи», которая привела к назначению более строгого наказания. Далее заявитель обосновывает суровость назначенного наказания, указывая, что прокурор не мог не знать порядка определения размера наказания, а адвокат должен был заявить ему отвод.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1254 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю.В.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.М.

16.06.2020г. адвокатом представлено заявление о невозможности участия в заседании Совета в связи с занятостью.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы опровергаются материалами дисциплинарного дела и объяснениями адвоката.

Совет соглашается с доводами адвоката, документально подтвердившего назначение подзащитному по обстоятельствам уголовного дела минимального возможного наказания, т.е. достижения защитником наилучшего правового результата для доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.